

ภาคผนวก ข-18

แผนงานด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ. 2566
และผลการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน ปี พ.ศ. 2566

No.	Description	frequency	Responsibility	Status	Month												Remark
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
Safety (ด้านความปลอดภัย)																	
1	ตรวจรับรองความปลอดภัยขึ้นเงิน	6 เดือน	MM/SHE	Plan													6 เดือนเมื่อมีการใช้งาน
				Actual													
2	ตรวจรับรองความปลอดภัยหม้อไอน้ำประจำปี	1 ปี	MM/SHE	Plan													Visual inspection
				Actual													
3	ตรวจรับรองความปลอดภัยไฟฟ้าประจำปี	1ปี	ME/OPS/SHE	Plan													
				Actual													
4	ตรวจรับรองสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเพื่อต่ออายุประจำปี	1 ปี	ME/OPT/SHE	Plan													
				Actual													
5	ขึ้นทะเบียนผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
6	ขึ้นทะเบียนผู้ปฏิบัติงานในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ	เมื่อมี	SHE	Plan													หมดอายุ 29/10/2025
				Actual													
7	ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับบริหาร	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
8	ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับหัวหน้างาน	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
9	ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับเทคนิค	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
10	ขึ้นทะเบียนคณะกรรมการความปลอดภัยฯ	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
11	ซ้อมแผนระงับอัคคีภัยและอพยพหนีไฟประจำปี	1 ปี	All	Plan													
				Actual													
12	ซ้อมแผนฉุกเฉินประจำปี	1 ปี	All	Plan													
				Actual													
13	ตรวจสอบถังดับเพลิงและอุปกรณ์ดับเพลิง	1 เดือน	OPT	Plan													
				Actual													

No.	Description	frequency	Responsibility	Status	Month												Remark
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
14	ตรวจสอบชุดดับเพลิงและอุปกรณ์	1 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
15	ตรวจสอบชุดป้องกันสารเคมีและอุปกรณ์รองรับเหตุฉุกเฉิน	1 เดือน	OPT	Plan													
				Actual													
16	ตรวจสอบอุปกรณ์ชำระล้างฉุกเฉิน	1 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
17	ตรวจสอบอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
18	ตรวจสุขภาพประจำปี	1ปี	SHE/Admin	Plan													
				Actual													
19	ตรวจวัดสารเคมีในการทำงาน	6 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
20	ตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน แสง เสียง ความร้อน	1 ปี	SHE	Plan													
				Actual													
21	รายงานการใช้และมิซึ่งยุทธภัณฑ์ ยก.8	1 เดือน	SHE/MI	Plan													ก๊าซผสม
				Actual													
22	รายงานการมีซึ่งวัตถุอันตรายไว้ในครอบครอง รว.อก.7	6 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
23	สอบและบันทึกสถิติอุบัติเหตุ	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
24	ตรวจสอบความปลอดภัยในสถานที่ทำงาน	1 สัปดาห์	SHE	Plan													
				Actual													
25	อบรมความปลอดภัยในการทำงานสำหรับพนักงานใหม่	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
26	อบรมความปลอดภัยในการทำงานสำหรับผู้รับเหมา	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
27	ประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยฯ	1 เดือน	SHE	Plan													ทุกวันพุธที่ 3 ของเดือน
				Actual													
28	รายงานข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมีอันตราย ๒๐.1	1 ปี	SHE	Plan													
				Actual													

No.	Description	frequency	Responsibility	Status	Month												Remark
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
29	รายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์ระดับความเข้มข้นของสารเคมีในบรรยากาศบริเวณสถานที่ทำงานและสถานที่เก็บรักษาสารเคมีอันตราย สอ.3	1 ปี	SHE	Plan													
				Actual													
Environment (ด้านสิ่งแวดล้อม)																	
1	ตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย	6 เดือน	EIA	Plan													
				Actual													
2	ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ	6 เดือน	EIA	Plan													
				Actual													
3	ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง	1 เดือน	EIA	Plan													
				Actual													
4	ตรวจวัดระดับเสียงในบรรยากาศ	3 เดือน	EIA	Plan													
				Actual													
5	Audit CEMs	3 ปี	EIA	Plan													ปี 2567
				Actual													
6	ขอขมวดระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.1)	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
7	ขออนุญาตนำออกวัสดุหรือสิ่งปฏิกูลที่ไม่ใช้แล้ว (สก.2)	1ปี	SHE	Plan													ภายใน 15 ก.ค
				Actual													
8	รายงานปริมาณสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.3)	1 ปี	SHE	Plan													ภายใน 1 มี.ค
				Actual													
9	หนังสือยินยอมระหว่างผู้ใช้และผู้ให้บริการบำบัดกำจัดสิ่งปฏิกูล (สก.1)	6 เดือน	SHE	Plan													พร้อม สก.2
				Actual													
10	รายงานชนิดและปริมาณสารพิษที่ระบายนอกจากโรงงาน (จว.1,2,3)	6 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
11	แจ้งถึงคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ	เมื่อมี	SHE	Plan													
				Actual													
12	ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ	3 เดือน	SHE	Plan													
				Actual													
13	รายงานผลตรวจติดตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	6 เดือน	SHE/EIA	Plan													
				Actual													

Page 3 of 4

No.	Description	frequency	Responsibility	Status	Month												Remark
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
				Actual													
14	ชี้แจงเงื่อนไขต่ออยู่ในอนุญาตผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษอากาศ	3 ปี	SHE	Plan													หมดอายุ 9 มิ.ย. 67
				Actual													
15	ชี้แจงเงื่อนไขต่ออยู่ในอนุญาตผู้ปฏิบัติงานประจำระบบบำบัดมลพิษอากาศ	3 ปี	SHE	Plan													หมดอายุ 9 มิ.ย. 67
				Actual													
16	ชี้แจงเงื่อนไขต่ออยู่ในอนุญาตผู้จัดการสิ่งแวดล้อม	3 ปี	SHE	Plan													หมดอายุ 9 มิ.ย. 67
				Actual													
17	รายงานการจัดการพลังงาน	1 ปี	SHE	Plan													
				Actual													

ภาคผนวก ข-19

สำเนาเอกสารการผ่านการอบรมการจัดการกรณีก๊าซธรรมชาติรั่วไหลของพนักงาน







บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
ออกหนังสือสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

พนักงาน บริษัท บี.กริม บิโอฟีเพาเวอร์ 1 จำกัด
[Redacted]

ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร ผู้ปฏิบัติงานขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
เมื่อวันที่ 5 – 6 มิถุนายน 2561
ณ ศูนย์ปฏิบัติการชลบุรี ปตท.

ปัทมา ไชยศรี
(นางสาวพิมพ์พร ไชยศรี)
ผู้จัดการส่วนพัฒนาคุณภาพ

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้พิมพ์และแจกจ่ายใบนี้เมื่อวันที่ ๐๐๐๐-๐๐-๐๐



บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
ออกหนังสือสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

พนักงาน บริษัท บี.กริม บิโอฟีเพาเวอร์ 1 จำกัด
[Redacted]

ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร ผู้ปฏิบัติงานขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
เมื่อวันที่ 5 – 6 มิถุนายน 2561
ณ ศูนย์ปฏิบัติการชลบุรี ปตท.

ปัทมา ไชยศรี
(นางสาวพิมพ์พร ไชยศรี)
ผู้จัดการส่วนพัฒนาคุณภาพ

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้พิมพ์และแจกจ่ายใบนี้เมื่อวันที่ ๐๐๐๐-๐๐-๐๐



ภาคผนวก ข-20

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2566

ภาคผนวก ข-21

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการทำก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี
ของบริษัท ปิ กริม ปิไอพี เพาเวอร์

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการท่อก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี
ของบริษัท บี.กริม บี.อีพี เพาเวอร์ 1 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการท่อก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี ของบริษัท บี.กริม บี.อีพี เพาเวอร์ 1 จำกัด ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมหนังสือเห็นชอบ เลขที่ พส 1009.7/11373 ลงวันที่ 27 กันยายน 2556 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ในระยะพื้นที่ศึกษา 300 เมตร จากแนวแก๊วกลางแนวท่อส่งก๊าซของโครงการทั้ง 2 ช่วง ระยะเวลากว่า 5 ปีต่อครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการในวันที่ 15 กันยายน พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

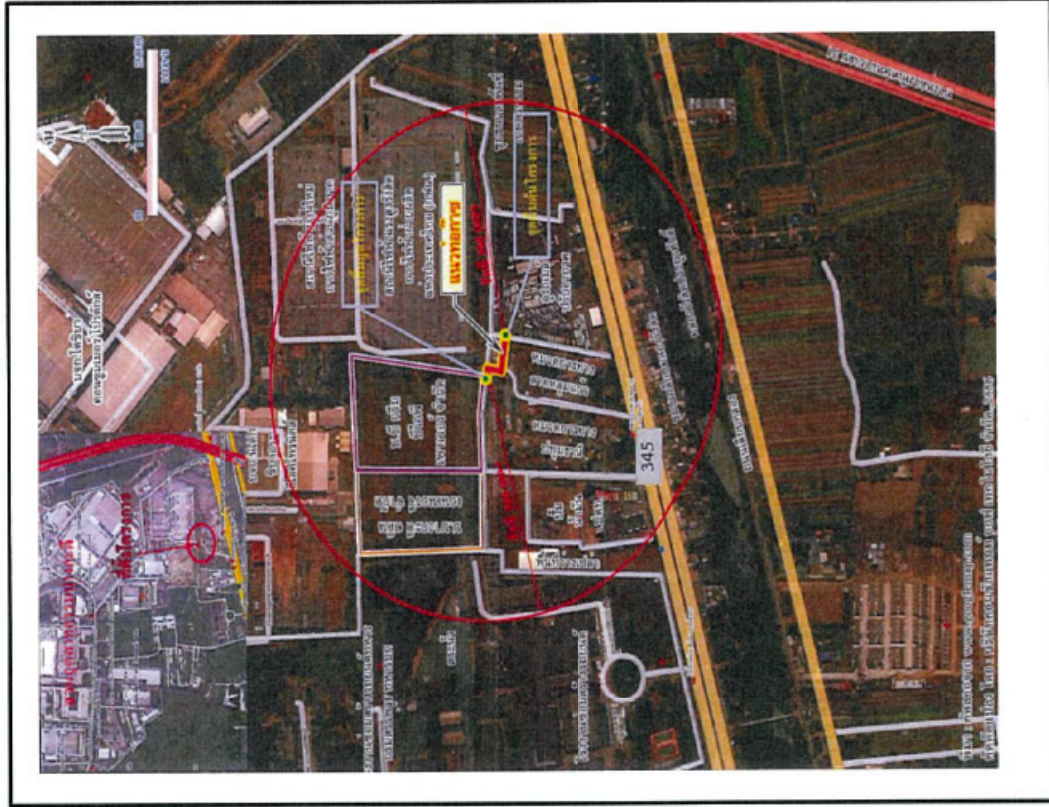
การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการท่อก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี ของบริษัท บี.กริม บี.อีพี เพาเวอร์ 1 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขโรค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลการดำเนินการด้านชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นด้านต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการใช้ประกอบการนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษาทั้งหมดจากที่ตั้งโครงการ ในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตรจากแนวแก๊วกลางแนวท่อส่งก๊าซของโครงการทั้ง 2 ช่วง แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่เขตการปกครอง จำนวน 2 หมู่บ้าน ในพื้นที่ปกครองของเทศบาลตำบลบ้านใหม่ ประกอบด้วย หมู่ที่ 3 บ้านคลองรังสิตฝั่งใต้ และหมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ ตำบลบ้านใหม่ อำเภอมือเืองปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการ รัดมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างไปพื้นที่ศึกษา การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดย
การสร้างพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาพหุภาคีและการรวมตัวอย่างประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่
ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และ
รายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของ
ประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นแบบรายครัวเรือน ในวันที่
15 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้
การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากร
ทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาทางประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ
ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากร
ที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างเลือกทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษานี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง
ประกอบด้วย หน่วยย่อยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง
(Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึง
หน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้าน
สิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้าน
สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- สำนักงานพลังงานจังหวัดปทุมธานี
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านใหม่
- เทศบาลตำบลบ้านใหม่

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับงานที่เกี่ยวข้อง จึงกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ที่ศึกษาระยะ 300 เมตรจากแนวท่อส่งน้ำของโครงการทั้ง 2 ซ้าง ทั้งนี้จึงเลือกกลุ่มเป้าหมายแบบเฉพาะเจาะจงบ้านเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มที่ตั้งบ้านเรือน อยู่พื้นที่ปกครองหมู่ที่ 3 บ้านคลองรังสิตฝั่งใต้ และหมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ โดยให้ทำการสำรวจทั้งหมด (ร้อยละ 100) และทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง ทั้งนี้จากการตรวจสอบบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้างจากการตรวจนับจริงในพื้นที่เมื่อเดือนกันยายน 2566 พบว่า หมู่ที่ 3 บ้านคลองรังสิตฝั่งใต้ ไม่มีบ้านเรือนในพื้นที่ศึกษา จึงไม่ทำการสำรวจ โดยในพื้นที่ศึกษาดังกล่าวเป็นพื้นที่ 4 บ้านนับ หมดการทาง อุโมงค์ และศูนย์ก่อสร้างสิ่งอุปโภคบริโภคสายธรรมชาติ ทั้งนี้ จึงได้ทำการสำรวจในหมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ พบว่ามีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาจำนวน 105 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงในภาคสนาม จำนวน 105 ตัวอย่าง โดยแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนบ้านเรือนในพื้นที่ที่ศึกษาระยะ 300 เมตรจากแนวท่อส่งน้ำของโครงการทั้ง 2 ซ้าง และจำนวนตัวอย่างที่ทำการเก็บข้อมูล

ลำดับ	ชุมชน	พื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตรจากแนวท่อส่งน้ำของโครงการทั้ง 2 ซ้าง	
		จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูล	จำนวนตัวอย่างที่เก็บข้อมูลได้จริง ^ข
1	หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ	105	105
	รวม	105	105

หมายเหตุ : ^ข จำนวนบ้านเรือนที่อยู่ในระยะ 300 เมตรจากแนวท่อส่งน้ำของโครงการทั้ง 2 ซ้าง

^ข ข้อมูลจากการลงพื้นที่สำรวจและเก็บข้อมูลระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2566

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลวอาทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ เป็นโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งภายในพื้นที่ศึกษา ให้ทำการเก็บตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มด้วยแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีทั้งหมด 3 ตัวอย่าง

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการในวันที่ 15 กันยายน พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้ความรู้อะไรและความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกะไขข้อมูลที่มีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครั้วเรือน และสถานประกอบการแสดงเอกสารแบบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- การรับรู้ข้อมูลโครงการ
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ข้อมูลการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน
- ความคิดเห็นต่อการประชุมสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อการประชุมสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- การรับรู้ข้อมูลโครงการ
- ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากบทสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนขั้นต่ำให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้สูตรของผลคูณระหว่างค่านำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้


ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้


คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม


ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้




ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ




ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ




ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ



ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ



ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ



ตัวแทนครัวเรือน
หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ

รูปที่ 2 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นชุมชน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ภาคส่วนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 5 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

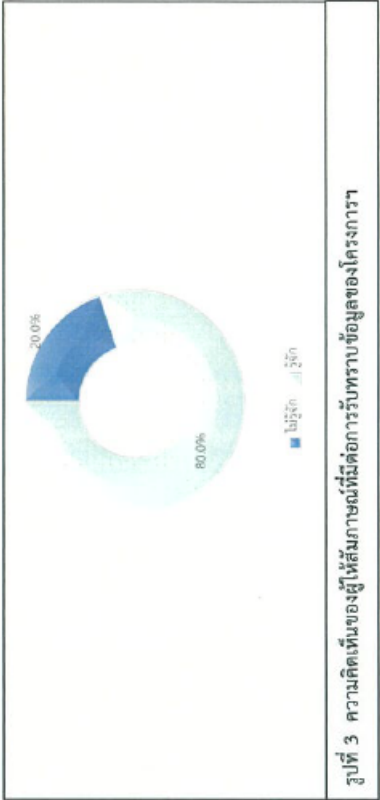
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
2.	สำนักงานพลังงานจังหวัดปทุมธานี	
3.	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี	
4.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านใหม่	
5.	เทศบาลตำบลบ้านใหม่	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจิส แลนด์พอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่สื่อมวลชนชาติไปโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี ของบริษัท บี.กริม บิโกลิม 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดรู้จักโครงการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่รู้จักร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ทราบว่าโครงการเป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

เมื่อสอบถามถึงแนวโน้มจำนวนผู้ป่วย เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านๆมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
เข้ารับการรักษาลดลง ร้อยละ 60.0

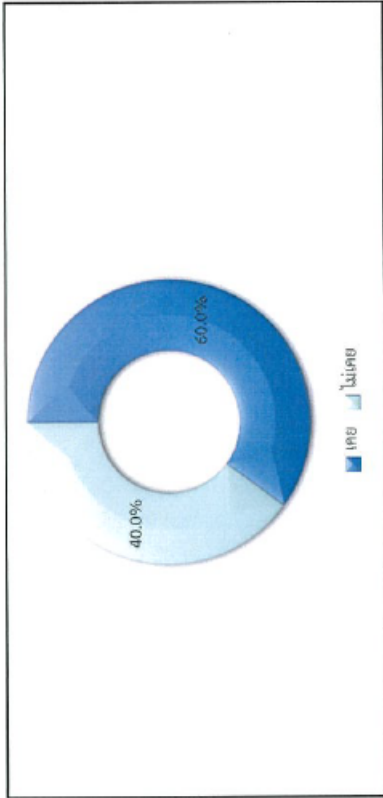
สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เห็นว่า กลุ่มผู้ป่วยเพิ่มขึ้น ปัญหาการจราจรหนาแน่น จำนวนผู้ป่วยโรคเรื้อรัง
เพิ่มขึ้น และการจัดการขยะในชุมชนและบ้านเรือน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงการวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เพิ่ม
จำนวนบุคลากร ติดตามสัปดาห์ผู้ป่วย อบรมเพิ่มศักยภาพด้านความรู้และการจัดการให้บุคลากรและผู้เกี่ยวข้อง
กรณีโรคติดต่อในพื้นที่ดำเนินการแก้ไข และทำแผนปฏิบัติการรองรับ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความคิดเห็นต่อนโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของ
ภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดเตรียมวางแผนด้านบุคลากรเตรียมพร้อมและรองรับการ
ขยายตัวของอุตสาหกรรม สำหรับแรงงานต่างด้าว มีการบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เน้นให้แรงงานต่าง
ด้าวเข้าถึงบริการให้มากขึ้นและสะดวกขึ้น และให้ความรู้และคำแนะนำในกลุ่มแรงงานต่างด้าว ร้อยละ 20.0
สัดส่วนที่เท่ากัน

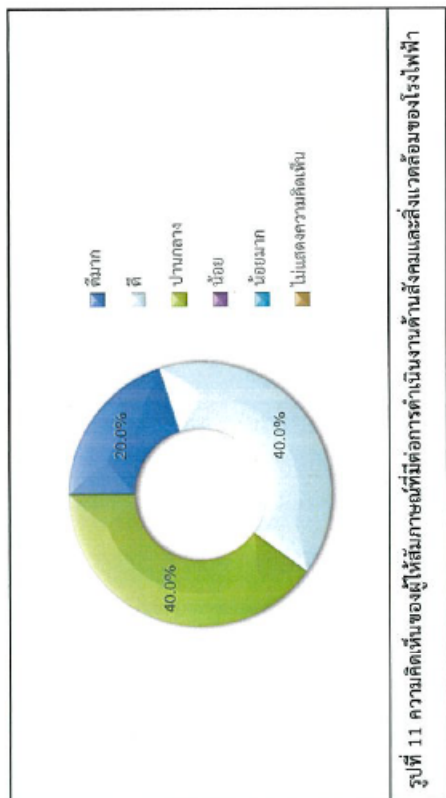
4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้านำเสนอ ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่เคยมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า
สนับสนุน ร้อยละ 40.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



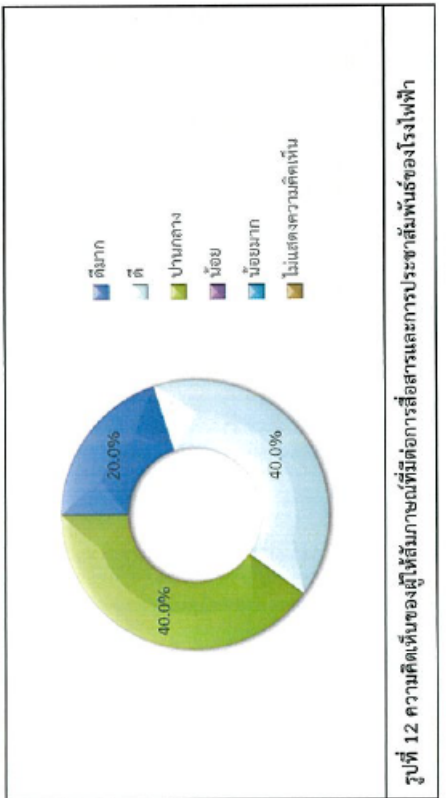
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้านำเสนอ

สำหรับการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดี และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่
เท่ากัน รองลงมาที่มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า

สำหรับการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความ
พึงพอใจในระดับดี และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาที่มีความ
พอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการให้ทำการศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 4 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

อบค./เทศบาล	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลตำบลบ้านใหม่	หมู่ที่ 3 บ้านคลองรังสิตใต้		1
			1
	หมู่ที่ 4 บ้านคลองรังสิตฝั่งเหนือ		1
รวมทั้งหมด			4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอสโซซิเอท กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยทั้งหมดมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากันทั้งหมดดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ซึ่งมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 75.0 ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับภูมิลำเนาผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นคนอยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการดำรงฐานะ

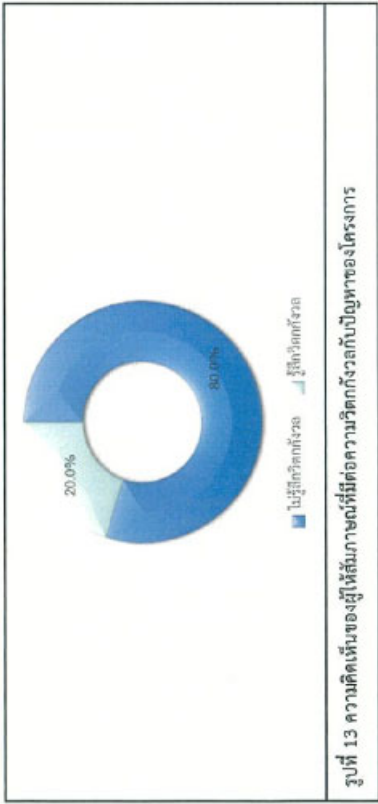
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 500-1,000 ครัวเรือน และ2,001-2,500 ครัวเรือน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของชุมชนประมาณกว่า 2,000 คน ของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีประจําการท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ลักษณะที่อยู่อาศัย พบว่า ชุมชนทั้งหมดเป็นบ้านเดี่ยว สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ

สำหรับช่องทางทางโซเชียลมีเดียที่ประชาชนมีส่วนร่วมและการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า ปทุมธานี ร้อยละ 33.3 รองลงมาต้องการสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 25.0

หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีความยินดีเนื่องจากกิจกรรมมีประโยชน์ต่อชุมชน เป็นการสร้างความร่วมมือของภาครัฐและเอกชนและเป็นประโยชน์ต่อชุมชน และเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมตรงตามความต้องการของชุมชน เป็นต้น

5) ข้อห่วงกังวลและการบริหารข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

สำหรับช่วงการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกวิตกกังวลกับปัญหา ร้อยละ 80.0 รองลงมารู้สึกวิตกกังวลกับปัญหา ร้อยละ 20.0 โดยรู้สึกวิตกกังวล ได้แก่ รู้สึกวิตกกังวลเรื่องราคาที่ดิน / ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และเกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความวิตกกังวลของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความวิตกกังวลกับปัญหาของโครงการ

สำหรับสาเหตุของความวิตกกังวลกับปัญหาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าการดำเนินการมีความเหมาะสม

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ไม่มีข้อเสนอแนะ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน และค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน และค้าขาย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ

สำหรับการดำเนินงานของบริษัท ผู้นำชุมชนทั้งหมด เห็นว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชน โดยมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงจากการมีรายได้และความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น และมีผลต่ออาชีพ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า เป็นชุมชนเมือง ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยทั้งหมดของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง)

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ เมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/ร.พ.สต. ร้อยละ 80.0 รองลงมาคือยามารักษาเอง ร้อยละ 20.0 ในด้านความเพียงพอของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเพียงพอ

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาน้ำดื่มให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความสะอาด ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรทั้งหมดใช้จากน้ำฝน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้เพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรเพียงพอ

ด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการกำจัดโดยปล่อยลงท่อระบายน้ำ

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2566

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

■ อันดับ 1 ยาเสพติด ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว การพนัน/ว่าสูม ปัญหาประชากรแฝง และปัญหาการจราจร สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งยาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากชุมชน ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว และการพนัน/ว่าสูม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากชุมชน ปัญหาประชากรแฝง ระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากคนในพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น และปัญหาการจราจร ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากชุมชน

■ อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท และปัญหาความคม สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยการทะเลาะวิวาท โดยการทะเลาะวิวาท มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากชุมชน และปัญหาความคม มีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากการจราจร

■ อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากชุมชน

ตารางที่ 4. ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ	
		น้อย	ปานกลาง		มาก
1. มลพิษทางอากาศ*	0.0	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
2. เสียง/กลิ่น/ฝุ่น/ควัน*	0.0	75.0	25.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
3. การปนเปื้อนน้ำดื่ม*	0.0	75.0	25.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท**	25.0	50.0	25.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	75.0	25.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ความขัดแย้งของชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	-
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	-
11. ปัญหาประชากรแฝง*	0.0	0.0	100.0	0.0	- คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น (100.0%)
12. ปัญหาการจราจร*	0.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
13. ปัญหาความแออัด	25.0	0.0	75.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
14. ค่าครองชีพ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	-
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

■ อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ ฝุ่นละออง เสียงดัง น้ำเสีย และน้ำท่วมขัง สืบเนื่องจากพื้นที่ชุมชนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งสาเหตุหลักที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดเป็นผลต่อเนื่องกัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร ฝุ่นละออง และเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อนมากที่สุดเป็นระยะเวลา สัปดาห์ที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร สัปดาห์ที่เท่ากัน น้ำเสีย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อนมากที่สุดเป็นระยะเวลา โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากชุมชน และน้ำท่วมขัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับความกระทบทั้งหมดไม่แน่นอน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากช่วงหน้าฝน

■ อันดับ 2 คริมน้ำ/เขม่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 75.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับความกระทบทั้งหมดโดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากชุมชน

ตารางที่ 5. ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. มลพิษทางอากาศ*	0.0	100.0	0.0	25.0	75.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (100.0%)
2. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (100.0%)
3. คริมน้ำ/เขม่า**	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	- ตลอด (100.0%)	- ชุมชน (100.0%)
4. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5. เสียงดัง*	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	- ตลอด (100.0%)	- การจราจร (100.0%)
6. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7. น้ำเสีย*	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0	- ตลอด (100.0%)	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง*	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	- ไม่แน่นอน (100.0%)	- ช่วงหน้าฝน (100.0%)
9. ความแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

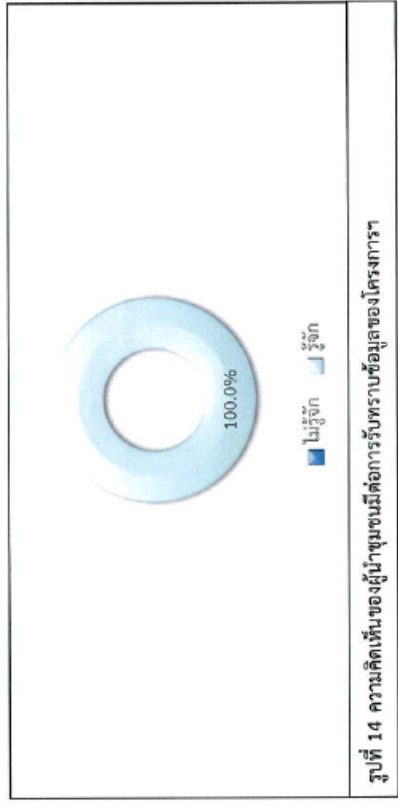
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงระดับปานกลาง

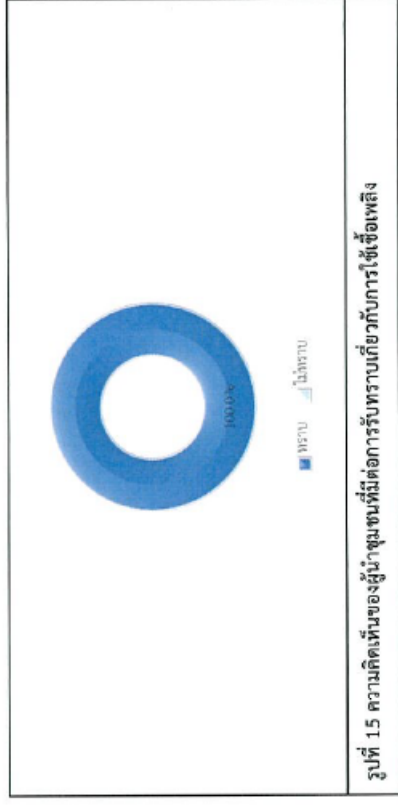
หากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ควรมีการพัฒนาด้านคมนาคม และการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาในระบบสาธารณสุข/โภชนาการ ร้อยละ 21.4

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

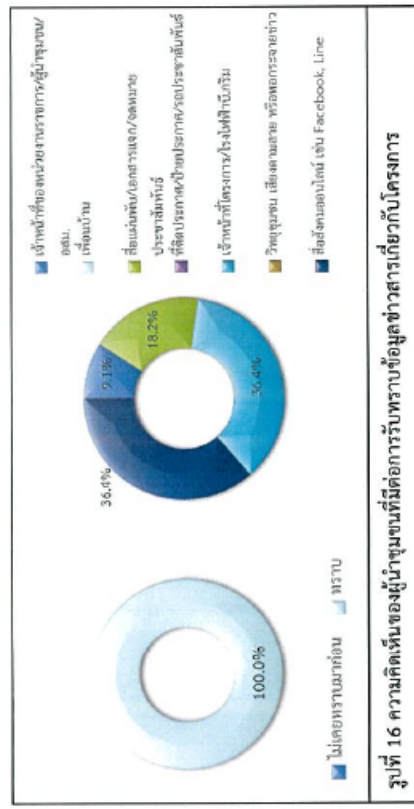
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่ก่อสร้างรถไฟฟ้าชานชาลาใต้ดินในกรุงเทพมหานครของ บริษัท
ปิอีเอ็ม บีโอที จำกัด พบว่า ผู้รับชมชนทั้งองค์กรธุรกิจโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการ พบว่า ผู้รับชมชนทราบว่าโครงการ
เป็นรถไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท ปิอีเอ็ม บีโอที เพาเวอร์ 1 จำกัด
พบว่า ผู้รับชมชนทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งรับทราบข้อมูลจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบ
จากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า บี.กริม และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่
เท่ากัน รองลงมาทราบจากสื่อผ่านแฟนเพจ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 18.2 และทราบจาก
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 9.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มี
การพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการ
พัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม
จากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า
เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนี้ทั้งหมดอยู่
ในระดับน้อย สัดส่วนที่เท่ากัน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้รับชมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		ช่วงเวลาที่ได้รับ
		มาก	น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/ สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0 (100.0%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	0.0	100.0 (100.0%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0 (100.0%)
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0 (100.0%)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
5. หอถ้ำได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของชุมชนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	ตลอด (100.0%)
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	ตลอด (100.0%)
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนามิชนี่	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	ตลอด (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แอบราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : * ** *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมด
เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบอย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

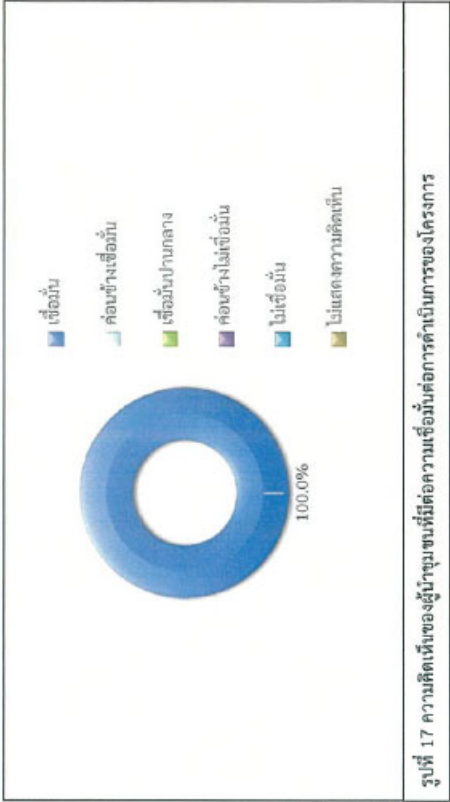
ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี			ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1.ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
2.กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
3.น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4.เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. อุบัติเหตุจากองค์มีการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6.ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอแอลเอส แอบราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : * ** *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

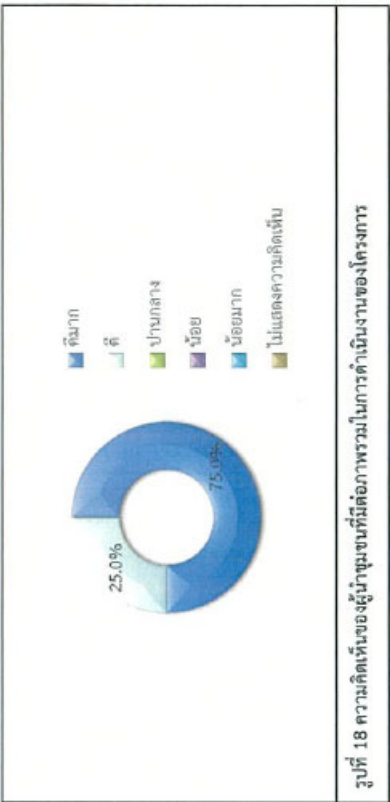
7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ
ท่าอากาศยานชีวมวลไปยังโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกะดี ของบริษัท บี.กริม บี.อีพี เพาเวอร์ 1 จำกัด โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ

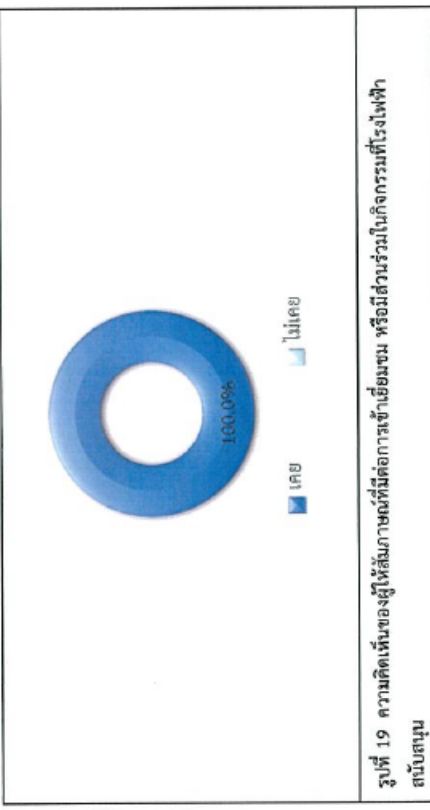
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยอยู่ในระดับ
ดีมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาเห็นด้วยในระดับดี ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



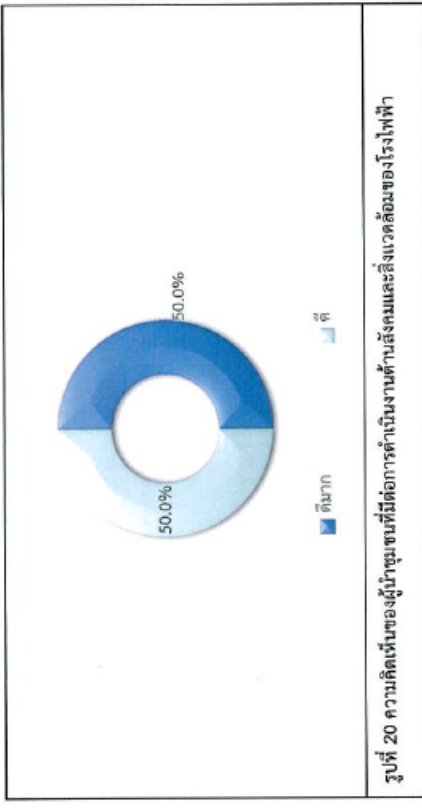
รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม

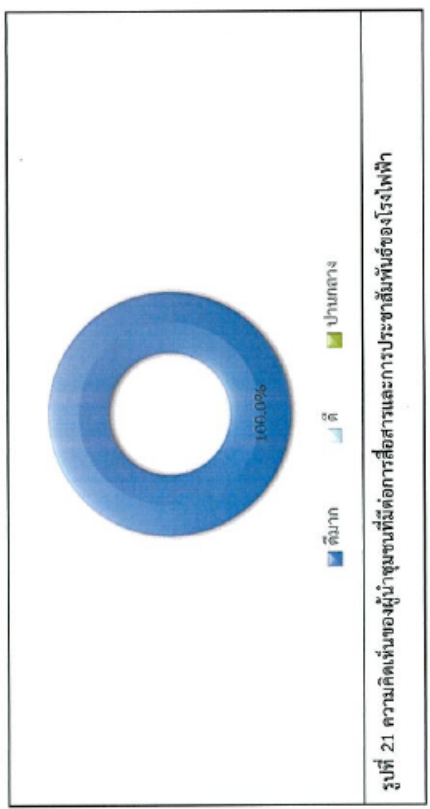
ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า
ผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



สำหรับการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าที่ผ่านมา พบว่า ผู้เข้าชมส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก และมีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



สำหรับการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้เข้าชมทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้เข้าชมส่วนใหญ่ต้องการที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ และเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการสื่อผ่านแอป/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 100.0
- ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน
- สนับสนุนการจ้างงานท้องถิ่นและรายได้ที่ดีให้กับในชุมชน ร้อยละ 100.0

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มอบเงินยังชีพช่วงน้ำท่วม ร้อยละ 25.0
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 25.0
- ฝึกทักษะด้านการงานอาชีพให้เยาวชนและคนในชุมชน ร้อยละ 25.0
- เชิญพบปะชาวบ้านและผู้นำชุมชนคอยอัปเดตข้อมูลข่าวสารต่างๆ ร้อยละ 25.0

5) ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่ดีขึ้นเท่าที่ควร มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 68.6
ของลงมาเป็นเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 28.6 โดยมีการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถ
สรุปปัญหาได้ ดังนี้

- อันดับ 1 ขาดสภาพดี และคนว่างงาน/ตกงาน สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งสาเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.8 สาเหตุของผลกระทบจากชุมชน ร้อยละ 75.0 และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.9 สาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจากเลิกจ้างงาน

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	
1. ขาดสภาพดี*	96.2	3.8	0.0	- ชุมชน (75.0%) - ตกงาน (25.0%)
2. สภาพไม่เอื้ออำนวย	100.0	0.0	0.0	-
3. การปนเปื้อน	100.0	0.0	0.0	-
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	-
5. คนว่างงาน/ตกงาน*	96.2	2.9	1.0	- เลิกจ้างงาน (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	-
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	-
8. ความขัดแย้งของชุมชน	100.0	0.0	0.0	-
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	-
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	-
11. ปัญหาขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	-
12. ปัญหาการจราจร	100.0	0.0	0.0	-
13. ปัญหาความยาก	100.0	0.0	0.0	-
14. ค่าครองชีพ	100.0	0.0	0.0	-
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	-
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์พาวเวอร์ จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของการให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดัง
แสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.9 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 61.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.9 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 83.1 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดเกิดจากการจราจร
- อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.5 สำหรับช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบเป็นตลอดเวลา ร้อยละ 69.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.2

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง		
1. มลพิษทางอากาศ***	60.0	40.0	31.0	59.5	9.5	- ตลอด (69.0%) - นานๆครั้ง (16.7%) - ไม่แน่นอน (14.3%)
2. ผู้ละออง*	14.3	85.7	28.9	58.9	12.2	- ตลอด (66.7%) - นานๆครั้ง (20.0%) - ไม่แน่นอน (13.3%)
3. คริ่ว/ เขม่า	85.7	14.3	53.3	26.7	20.0	- ตลอด (66.7%) - นานๆครั้ง (13.3%) - ไม่แน่นอน (20.0%)
4. กลิ่นจาง	95.2	4.8	0.0	80.0	20.0	- นานๆครั้ง (100.0%)
5. เสียงดัง**	38.1	61.9	35.4	56.9	7.7	- ตลอด (83.1%) - นานๆครั้ง (9.2%) - ไม่แน่นอน (7.7%)
6. ชะง่อนชะงอย	97.1	2.9	33.3	66.7	0.0	- ตลอด (66.7%) - นานๆครั้ง (33.3%)
7. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการปฏิบัติตามความคืบหน้าโครงการที่ได้รับในปีปัจจุบัน

ผลการพบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับ ผลกระทบ	สาเหตุของผลกระทบ
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
8. นวัตกรรม	79.0	21.0	27.3	72.7	0.0	- ตลอด (13.6%) - นานๆครั้ง (63.6%) - ไม่แน่นอน (22.7%)	- ทรัพยากรคน (72.7%) - ปริมาณงานเยอะ (27.3%)
9. ความทันสมัย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
10. ต้นทุนโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11. การไม่ตรง ตามแผนที่โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลอส แลนดสเคป จำกัด, 2566

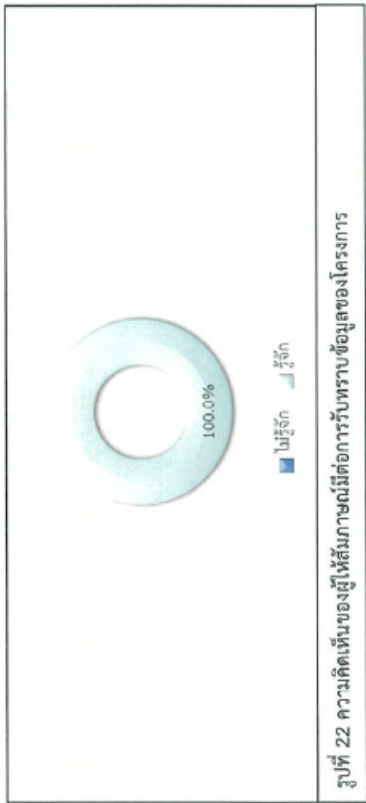
หมายเหตุ : +, **, *** หมายถึง ถ้ามีความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
สภาพความเป็นอยู่ของชุมชนเปลี่ยนแปลงในระดับดี ร้อยละ 52.4 รองลงมาเปลี่ยนแปลงในระดับปานกลาง
ร้อยละ 47.6

เมื่อสอบถามถึงหากมีการพัฒนาภายในท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบบ
สาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 19.7 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 19.3

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

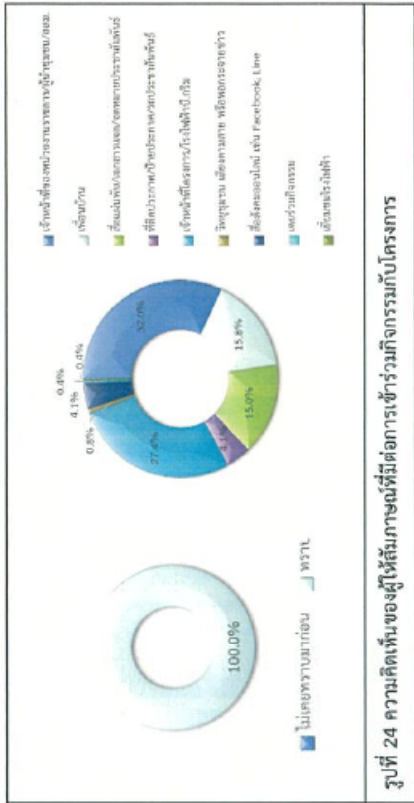
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างทางรถไฟสายใหม่ไปยังพื้นที่ภาคตะวันตกที่ดีของบริษัท
ปิอีพี เทคเนอโลยี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการ
เป็นรถไฟที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 99.0 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ 1.0 โดยมีรายละเอียดดัง
รูปที่ 23



การทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท ปิอีพี เทคเนอโลยี จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
เคยทราบข้อมูลข่าวสารกับโครงการ ซึ่งทราบจาก 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรานซิกชันนี้ที่ของหน่วยงานราชการ/
ผู้นำชุมชน/อาสา ร้อยละ 32.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า/บริษัท ร้อยละ 27.3 และทราบ
จากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 15.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



ผลประโยชน์ด้านบวกอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันเด่นชัด ดังนี้

- อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มี
การพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการ
พัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม
จากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน พบว่า
เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับที่เพิ่มขึ้น
ในระดับมาก สัดส่วนที่เท่ากัน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง น้อย	
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	100.0	0.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)
3. ช่วยลดปัญหาไฟดับในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า	0.0	100.0	99.0	1.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	99.0	1.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวก	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง น้อย	
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	99.0	1.0	- ตลอด (99.0%) - นานาครั้ง (1.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านลบอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
เห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบด้านลบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลดี		ช่วงเวลาที่ได้รับ
			มาก	ปานกลาง น้อย	
1. ฝุ่นละออง, เหมือง, ควีน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. กลิ่นเหม็น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. กิจกรรมทางสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความสำคัญของผู้ให้สัมภาษณ์

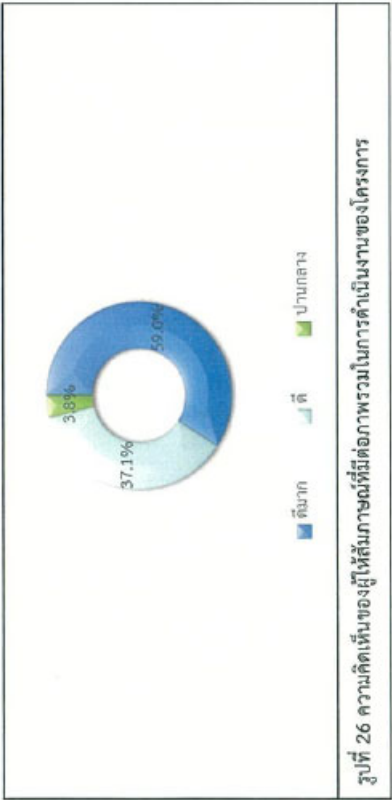
สำหรับความคิดเห็นในด้านมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด
ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าฯ มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 99.0 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ
1.0

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

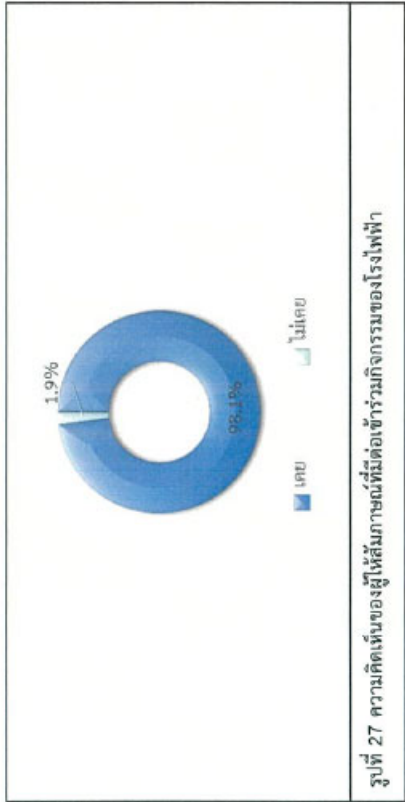
จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ
ต่อกิจกรรมชดเชยโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติบางกอก บี.กริม บี.อี.พี. เทนเวอร์ 1 จำกัด ร้อยละ 87.6
รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 12.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมามีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 37.1 และมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



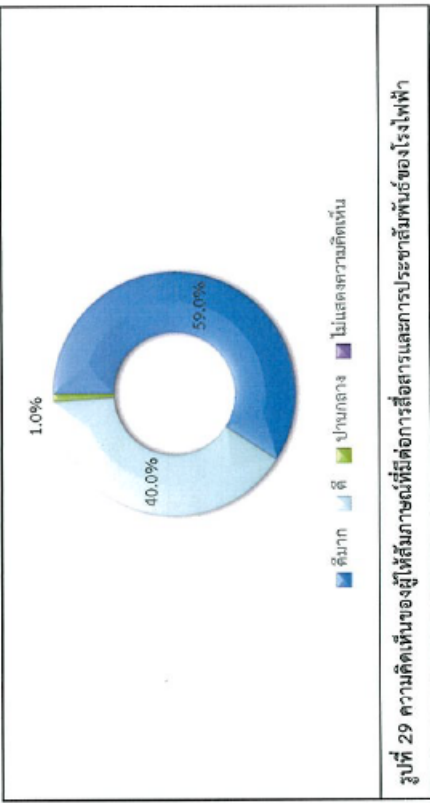
8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 98.1 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 1.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 56.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 43.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



สำหรับการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 40.0 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า

สำหรับช่องทางในการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 24.1 รองลงมาต้องการสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 18.6

ความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 92.6
- ส่งเสริมการเรียนรู้ ร้อยละ 7.4

ด้านสิ่งแวดล้อม ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ช่วยเรื่องน้ำท่วม ร้อยละ 7.1
- ดูแลเรื่องฝุ่นละออง ร้อยละ 28.6
- ปรับปรุงภูมิทัศน์ชุมชน ร้อยละ 7.1
- ปกป้องไม่เพิ่มในชุมชน ร้อยละ 7.1
- พัฒนาด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มอบทุนเพื่ออาชีพ ร้อยละ 23.5
- ส่งเสริมสร้างรายได้ในชุมชน ร้อยละ 5.9
- สนับสนุนพัฒนาชุมชน ร้อยละ 23.5
- สร้างงานและอาชีพที่มั่นคง ร้อยละ 47.1

ด้านศาสนา ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ทำบุญด้านศาสนา ร้อยละ 13.3
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 86.7

ด้านวัฒนธรรมประเพณี ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ร่วมสนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 100.0

ด้านอื่นๆ ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- กิจกรรมซ่อมมอเตอร์ไซด์ ร้อยละ 7.7
- จัดกิจกรรมที่จัดอยู่ต่อ ร้อยละ 7.7
- ดูแลด้านปัญหาสุขภาพ ร้อยละ 3.8
- มอบทุนอาหารกลางวัน ร้อยละ 3.8
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ ร้อยละ 26.9
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข ร้อยละ 11.5
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 11.5
- สนับสนุนอุปกรณ์ แก้วน้ำและผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.7
- สร้างสิ่งอำนวยความสะดวกในชุมชน ร้อยละ 3.8
- ให้ความรู้กับชุมชน ร้อยละ 15.4

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 1.0
- จัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านพลังงาน ร้อยละ 1.0
- จัดให้เยี่ยมชมโครงการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.0
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ ร้อยละ 1.0
- มอบทุนเพื่ออาชีพ ร้อยละ 1.9
- ส่งเสริมกิจกรรมด้านสุขภาพเยอะๆ ร้อยละ 1.0
- สนับสนุนทุนด้านการอาชีพแก่เกษตรกร ร้อยละ 1.0
- สร้างศูนย์การเรียนรู้เรื่องทักษะการงานและอาชีพ ร้อยละ 1.0
- ย้ายได้เครื่องออกกำลังกาย ร้อยละ 1.0
- ไม่พบว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 90.5

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

โครงการให้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 12 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

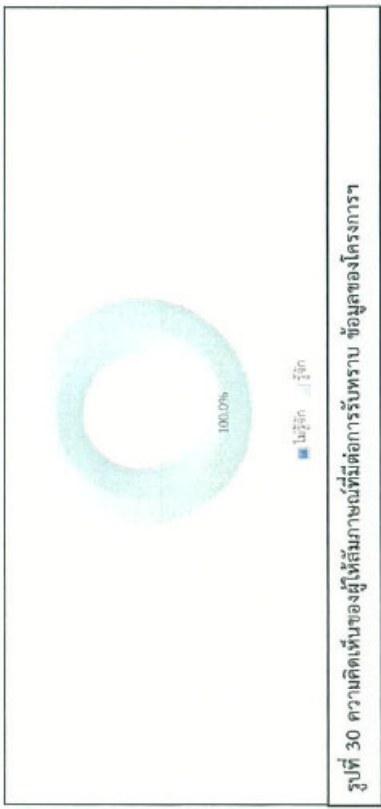
ตารางที่ 12 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อนายกบริหาร	ตำแหน่ง
1.	บริษัท ธนบุรี ประโยชน์ จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
2.	บริษัท สวนอุตสาหกรรมบางปะเตี จำกัด	เจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งแวดล้อม
3.	บริษัท บีโอดี เอ็มจี (รังสิต-คิวนนท์) จำกัด	ผู้จัดการ

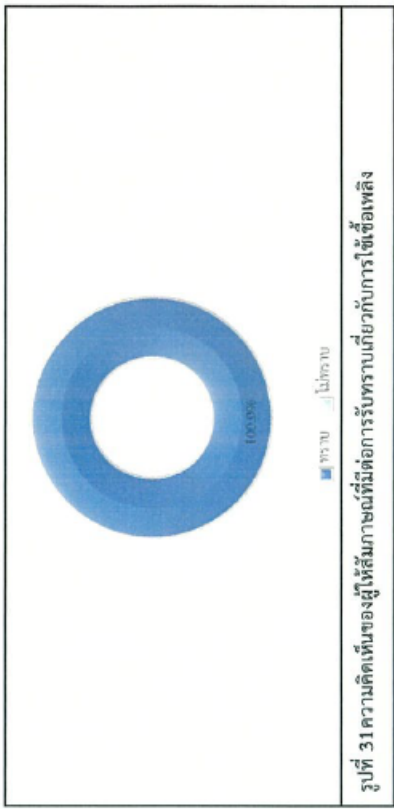
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าที่โครงการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บิโอดี เพาเวอร์ 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมัรับรู้โครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30

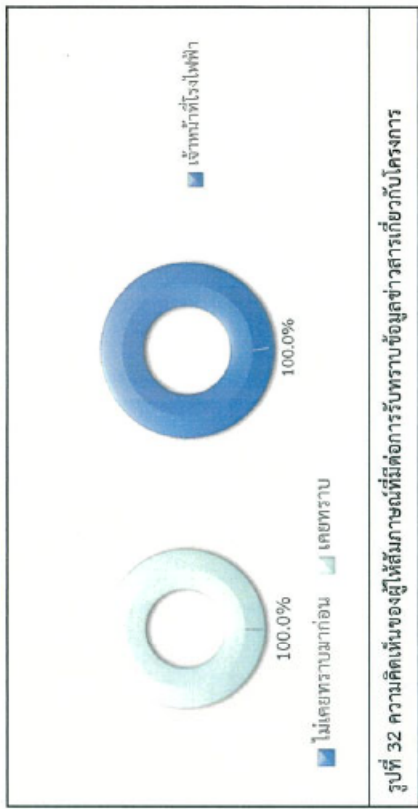


ข้อมูลการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิงของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบว่าการใช้ไฟฟ้าที่โครงการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



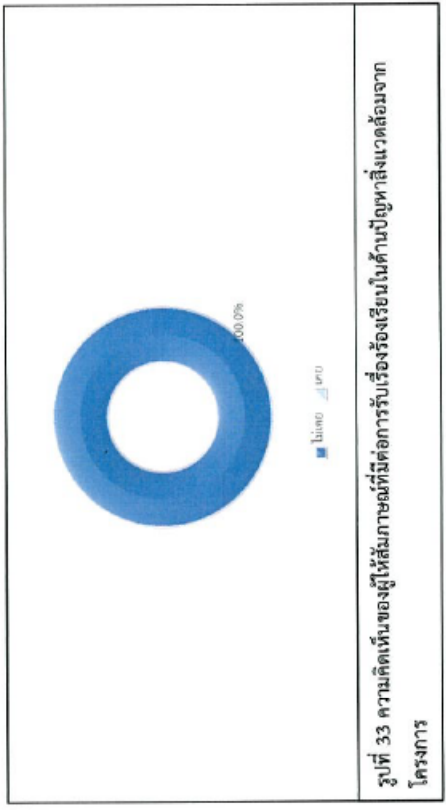
รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบเกี่ยวกับการใช้เชื้อเพลิง

ข้อมูลการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับ บริษัท บี.กริม บิโอดี เพาเวอร์ 1 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งทราบจากเจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32

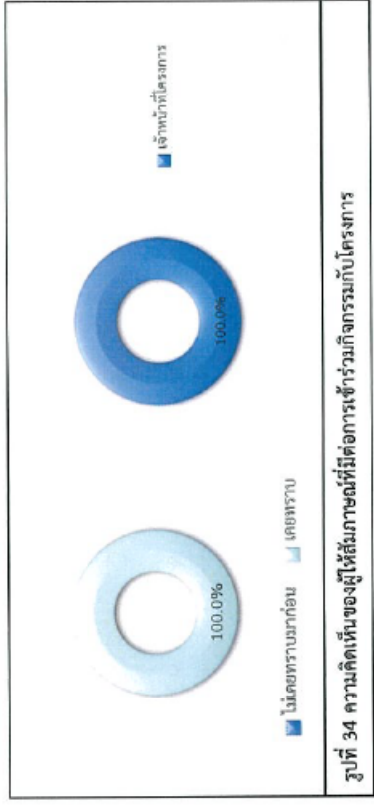


รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

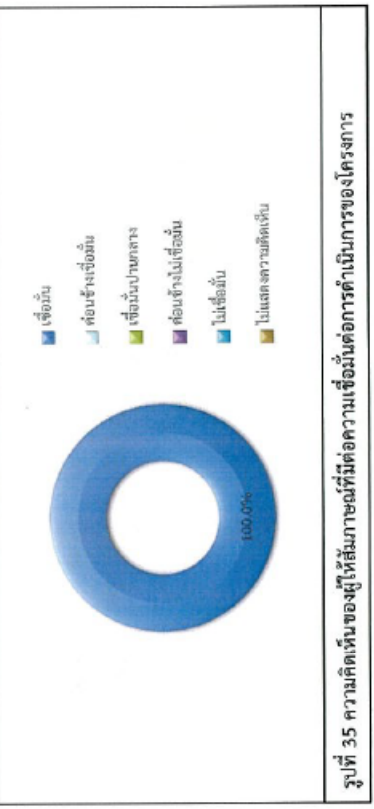
การรับรู้เรื่องร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยรับรู้เรื่องร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



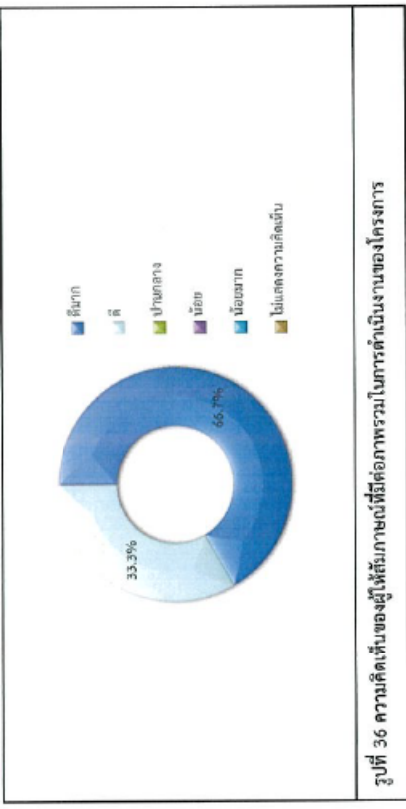
ข้อมูลการรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งทราบจากเจ้าหน้าที่ที่โครงการร้อยละ 100.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



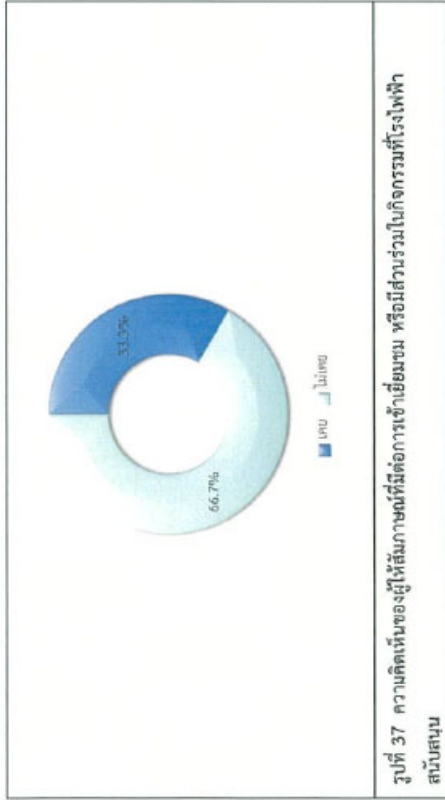
2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการ และความต้องการของชุมชน
จากการดำเนินงานที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการ
ต่อโครงการชื้อไฟฟ้าไปยังโรงไฟฟ้าเพื่อส่งเสริมสุขภาพของ บริษัท บี.กริม บี.เอ็ม บี.ไอที เพาเวอร์ 1 จำกัด โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 35



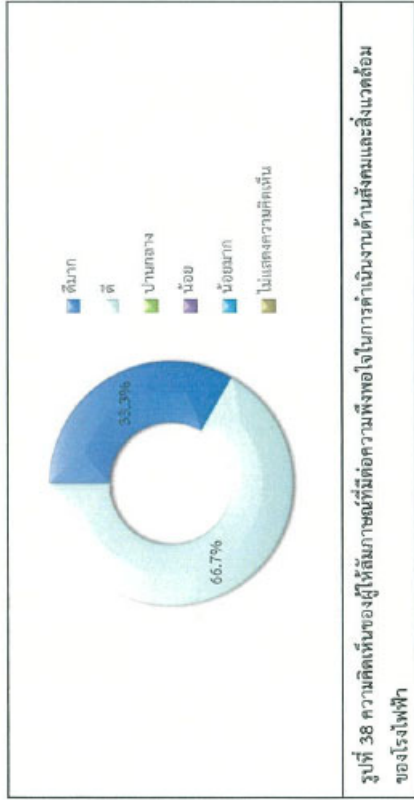
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เห็นด้วยในระดับ
ดีมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาเห็นด้วยในระดับดี ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



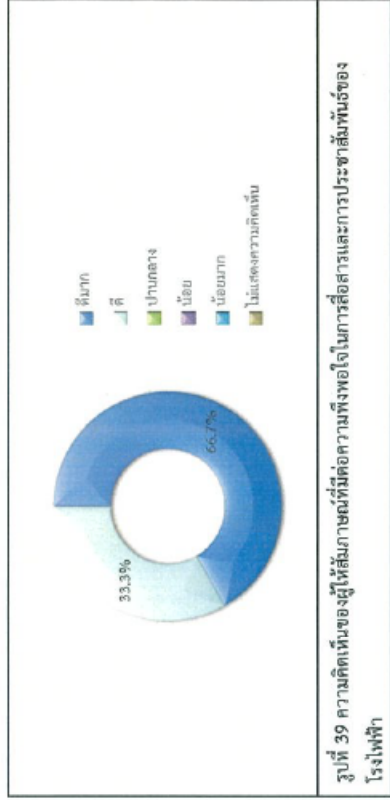
3) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 66.7 รองลงมา
เคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดี ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 33.3
โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



สำหรับความคิดเห็นความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจดีมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจดี ร้อยละ 33.3
โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39

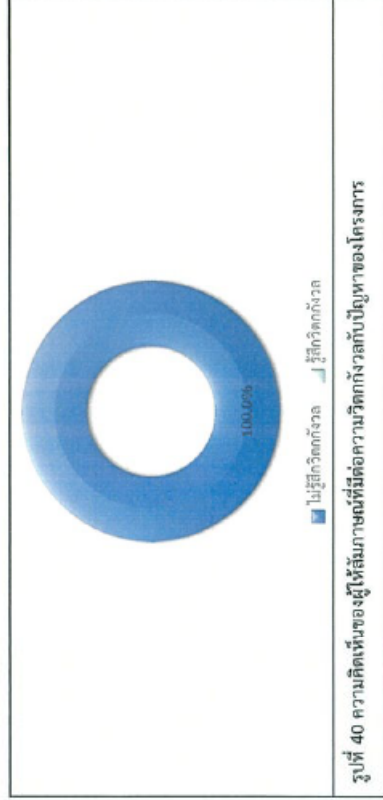


สำหรับช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าฯ.กริม ร้อยละ 60.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน
ราชการ/ผู้นำชุมชน และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 20.0 ส่วนที่เท่ากัน คนลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วม
กิจกรรม

4) ช่องทางและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

สำหรับช่วงการดำเนินการของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความวิตกกังวลกับ
ปัญหา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



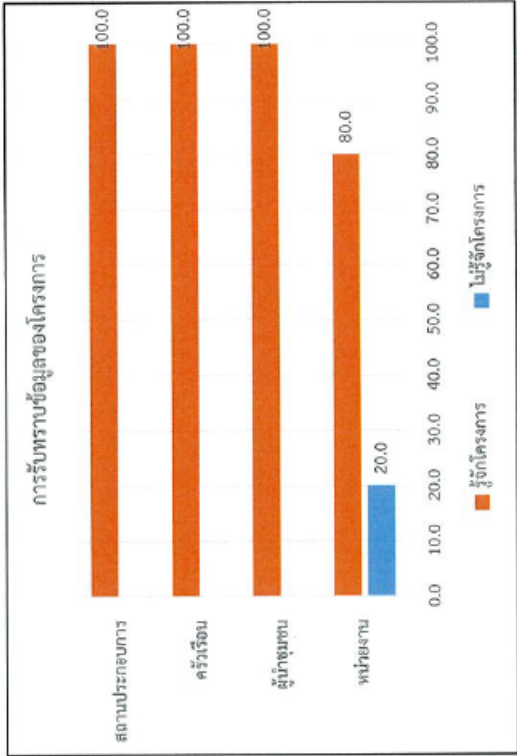
สำหรับสาเหตุของวิกฤตภัยแล้งกับปัญหาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าเป็นผลมาจากการขาดแคลนด้วยตนเอง

5) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ

8. สรุปผลการศึกษา

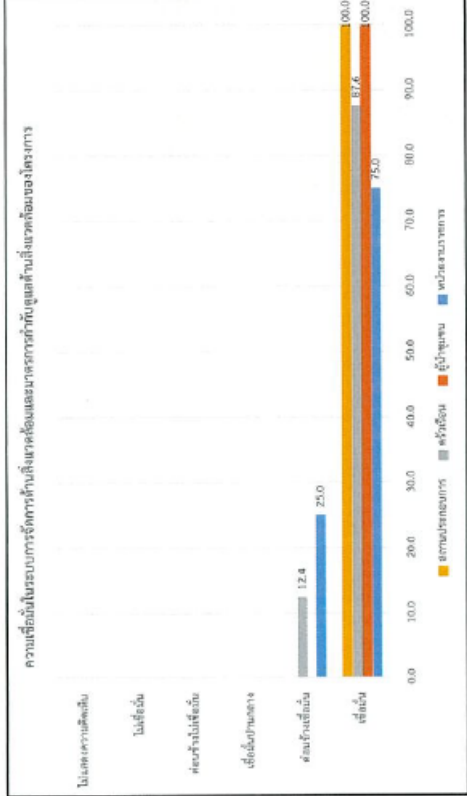
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการท่อจ่ายธรรมชาติดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพดี บางกะปิ ระหว่างวันที่ 15 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะพื้นที่ศึกษา 300 เมตร จากแนวท่อกึ่งกลางแนวท่อส่งน้ำของโครงการทั้ง 2 ซ้าง จำนวน 117 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 5 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 4 ตัวอย่าง กลุ่มประชาชน จำนวน 105 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรู้จักโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เห็นว่า รู้จักโครงการร้อยละ 80.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า รู้จักโครงการ ส่วนกลุ่มครัวเรือนทั้งหมดเห็นว่า รู้จักโครงการ และสถานประกอบการทั้งหมดเห็นว่า รู้จักโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



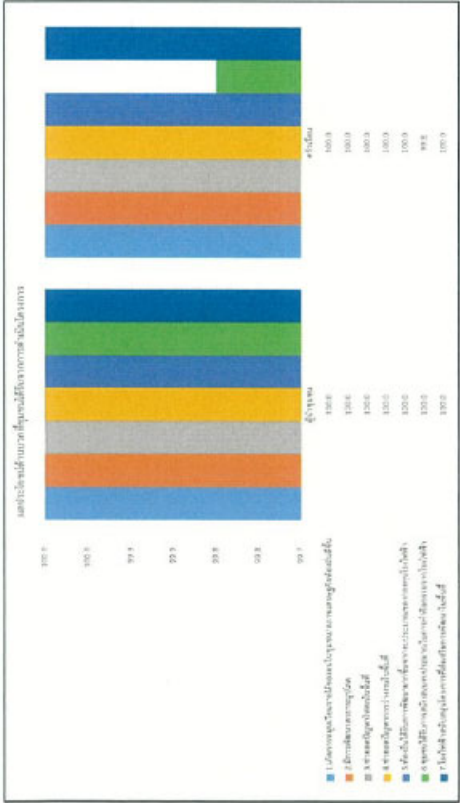
รูปที่ 41 การรับรู้ทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 75.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ส่วนกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 87.6 และกลุ่มสถานประกอบการทั้งหมดเห็นว่า มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42



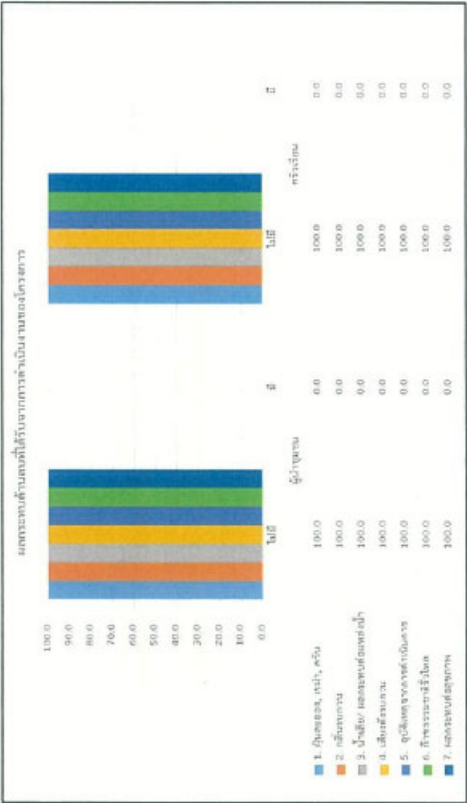
รูปที่ 42 การรับรู้ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ

8.3 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า โดยผู้ให้สัมภาษณ์ 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟไหม้ในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น จากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ที่มากขึ้น และลดปัญหามลพิษจากโรงงานในพื้นที่ทั้งหมดเห็นว่า ผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการในพื้นที่ที่ส่งเสริมการพัฒนาสาธารณูปโภค ช่วยลดปัญหาไฟไหม้ในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น จากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ที่มากขึ้น สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



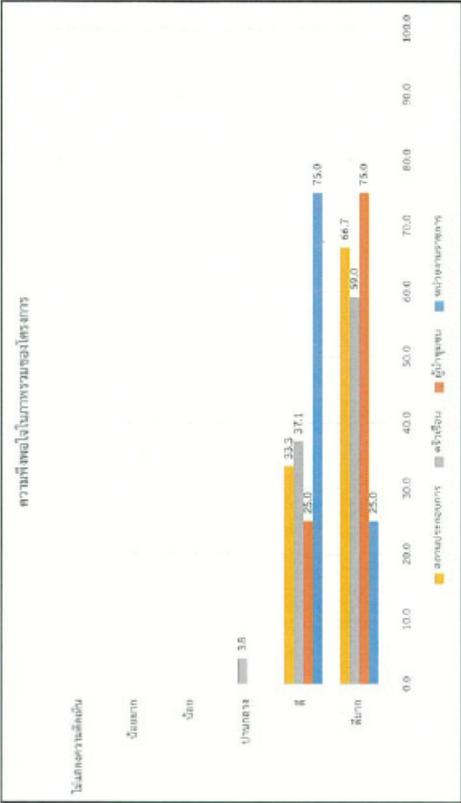
รูปที่ 43 กราฟสรุปผลประโยชน์ด้านบวกที่ชุมชนได้รับจากโครงการด้านโครงการ

8.4 ผลกระทบด้านลบจากการดำเนินโครงการ พบว่า โดยผู้ให้สัมภาษณ์ 2 กลุ่มได้แก่ กลุ่ม
ผู้ชุมชน และกลุ่มครัวเรือนทั้งหมดเห็นว่า ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



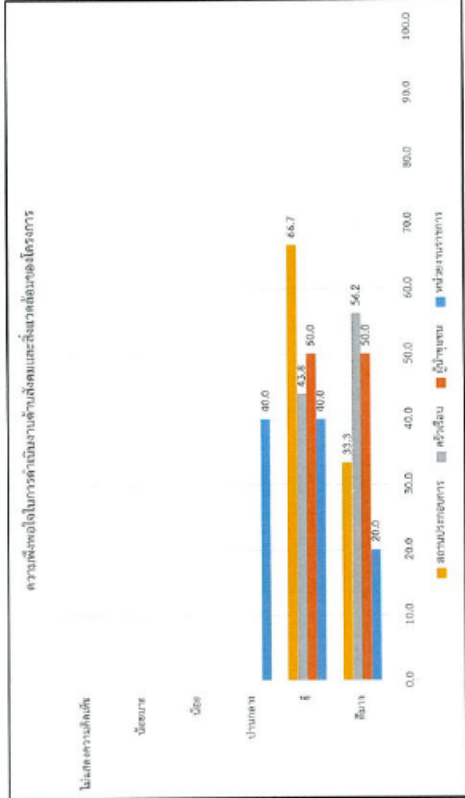
รูปที่ 44 กราฟสรุปผลกระทบด้านลบจากการดำเนินโครงการ

8.5 ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่
เห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 75.0 สำหรับกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับ
ดีมาก ร้อยละ 75.0 ส่วนกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 59.0 และกลุ่ม
สถานประกอบการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



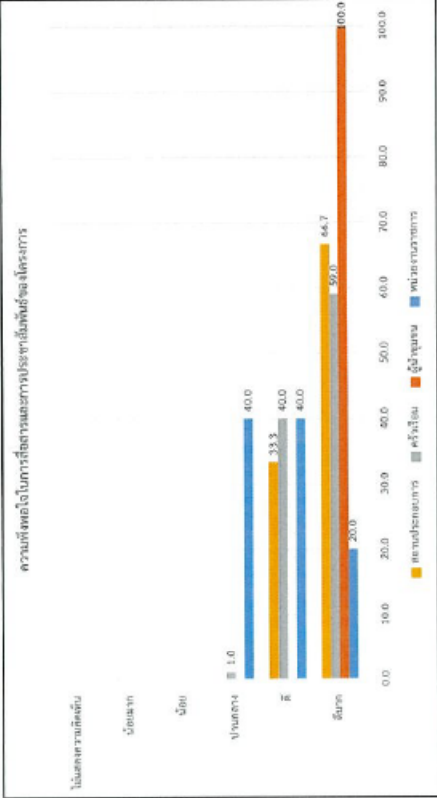
รูปที่ 45 กราฟสรุปความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ

8.6 ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดี และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0
สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก และระดับดี ร้อยละ
50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 56.2 และ
กลุ่มสถานประกอบการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 66.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 46



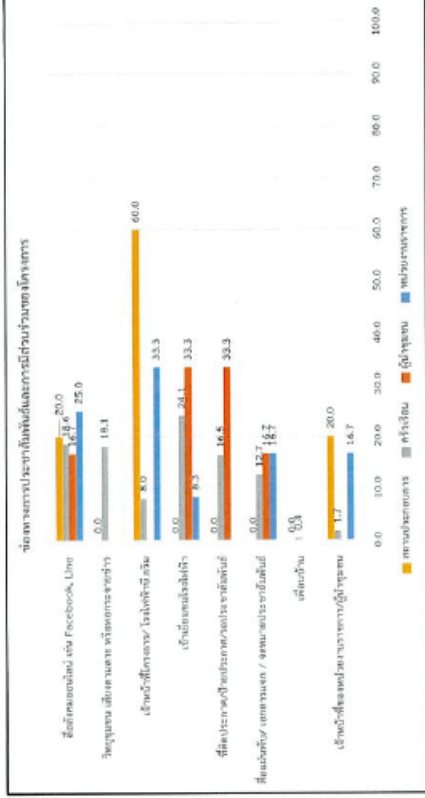
รูปที่ 46 กราฟสรุปความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโครงการ

8.7 ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดี และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้มาชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ส่วนกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 59.0 และกลุ่มสถานประกอบการส่วนใหญ่เห็นว่า มีความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 47



รูปที่ 47 กราฟสรุปความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ

8.8 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่เห็นว่า จากเจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า พีทีที-กรีน ร้อยละ 33.3 สำหรับกลุ่มผู้มาชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า ที่ติดต่อจากฝ่ายประชาสัมพันธ์ และเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 37.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เห็นว่า เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 24.1 และกลุ่มสถานประกอบการส่วนใหญ่เห็นว่า เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า พีทีที-กรีน ร้อยละ 60.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 กราฟสรุปช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

ภาคผนวก ค

สำเนาหนังสือรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำ
รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก้ไข ลด ติดตาม
และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

ที่ 10061220055500



สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2540 ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0105540004859

ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียนนิติบุคคล ณ วันออกหนังสือนี้ ดังนี้

1. ชื่อบริษัท บริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
2. กรรมการของบริษัทมี 2 คน ตามรายชื่อต่อไปนี้
 1. นางสาวกุลธิดา ภูวิกรมย์
 2. นายทิมที เจมส์ คิลมิงตัน
3. จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ กรรมการหนึ่งคนลงลายมือชื่อ
และประทับตราสำคัญของบริษัท/
- 4.ทุนจดทะเบียน 11,921,600.00 บาท / สิบเอ็ดล้านเก้าแสนสองหมื่นหนึ่งพันหกสิบบาทถ้วน/
5. สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ 104 ซอยพัฒนาการ 40 ถนนพัฒนาการ แขวงพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร/
สำนักงานสาขา ตั้งอยู่ (1) เลขที่ 616/10 หมู่ที่ 5 ตำบลแม่แก้ว อำเภอบลุกแดง จังหวัดระยอง/
สำนักงานสาขา ตั้งอยู่ (2) เลขที่ 114/1 หมู่ 8 ถนนกาญจนาภิเษก ตำบลบ้านพรุ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา/
6. วัตถุประสงค์ของบริษัทมี 35 ข้อ ดังปรากฏในส่วนเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองนี้ จำนวน 2 แผ่น โดยมีลายมือชื่อนาย
ทะเบียนซึ่งรับรองเอกสารเป็นสำคัญ

ออกให้ ณ วันที่ 7 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2566



คำเตือน : ผู้ใช้ควรตรวจสอบข้อความที่ปรากฏในหนังสือรับรองฉบับนี้ทุกครั้ง



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

ก้าวสู่อนาคต
Leading Business
Transformation

ก้าวสู่อนาคต
Leading Business
Transformation



ที่ 10061220055500



สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

หนังสือรับรอง

ข้อควรทราบ ประกอบหนังสือรับรอง ฉบับที่ 10061220055500

1. บริษัทนี้จดทะเบียนครั้งแรกชื่อ บริษัท ไอคิวเผลบบอราทอริ ได้จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อนี้ ครั้งที่ 2 เปลี่ยนเป็น บริษัท ไอคิวเ-นอร์เวส แล็บส์ จำกัด เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2541 ครั้งที่ 3 เปลี่ยนเป็น บริษัท ไอคิวเ แล็บ จำกัด เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2548 ครั้งที่ 4 เปลี่ยนเป็น บริษัท ไอคิวเ แลบบอราทอริ จำกัด เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2549 ครั้งสุดท้ายเปลี่ยนเป็น บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2552/
2. นิติบุคคลนี้ได้ส่งงบการเงินปี 2566
3. หนังสือรับรองเฉพาะข้อความที่ห้าง/บริษัทได้นำมาจดทะเบียนไว้เพื่อผลทางกฎหมายเท่านั้น ข้อเท็จจริงเป็นสิ่งที่ควรหาไว้พิจารณาฐานะ
4. นายทะเบียนอาจเพิกถอนการจดทะเบียน ถ้าปรากฏว่าข้อความอันเป็นสาระสำคัญของจดทะเบียนไม่ถูกต้อง หรือเป็นเท็จ



กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
Department of Business Development
Ministry of Commerce

ก้าวสู่อนาคต
สู่โลกดิจิทัล

Leading Business
Transformation



ว.2

รายละเอียดวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์ทั่วไป

ในนาม

(1) ซื้อ จัดหา รับ เช่า เช่าซื้อ ถิ่นกรรมสิทธิ์ ครอบครอง ปรับปรุง ใช้ และการจัดการโดยประการอื่น ซึ่งทรัพย์สินใดๆ

ตลอดจนดอกผลของทรัพย์สินนั้น

(2) ขาย โอน จำนอง จำนำ แลกเปลี่ยน และจำหน่ายทรัพย์สินโดยประการอื่น

(3) เป็นนายหน้า ตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท เว้นแต่ในธุรกิจประกันภัย การหาสมาชิกให้สมาคม และการค้าหลักทรัพย์

(4) กู้ยืมเงิน เบิกเงินเกินบัญชีจากธนาคาร นิติบุคคล หรือสถาบันการเงินอื่น และให้กู้ยืมเงินหรือให้เครดิตด้วยวิธีการอื่น

โดยจะมีหลักประกันหรือไม่ก็ตาม รวมทั้งการรับ ออก โอน และสืบทอดเงิน หรือตราสารที่เปลี่ยนมือได้อย่างอื่น

เว้นแต่ในธุรกิจธนาคาร ธุรกิจเงินทุน และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์

(5) ทำการจัดตั้งสำนักงานสาขาหรือแต่งตั้งตัวแทน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ

(6) เข้าเป็นหุ้นส่วนจำกัดความรับผิดชอบในหุ้นส่วนจำกัด เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัด และบริษัทมหาชนจำกัด

วัตถุประสงค์ประกอบธุรกิจบริการ

(7) ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างอาคาร อาคารพาณิชย์ อาคารที่พักอาศัย สถานที่ทำการ ถนน สะพาน เขื่อน อุโมงค์

และงานก่อสร้างอย่างอื่นทุกชนิด รวมทั้งรับทำงานโยธาทุกประเภท

(8) ประกอบกิจการโรงแรม กิตติาคาร บาร์ ไนท์คลับ

(9) ประกอบกิจการขนส่งและขนถ่ายสินค้า และคนโดยสารทั้งทางบก ทางน้ำ ทางอากาศ ทั้งภายในประเทศ

และระหว่างประเทศ รวมทั้งรับบริการนำของออกจากท่าเรือตามพิธีศุลกากรและการจัดระวางการขนส่งทุกชนิด

(10) ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในท้องถิ่น การพิมพ์ อุตสาหกรรม

พาณิชย์กรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ

(11) ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา

(12) ประกอบธุรกิจบริการรับคำประกันหนี้สิน ความรับผิด และการปฏิบัติตามสัญญาของบุคคลอื่น

รวมทั้งบริการคำประกันบุคคล ซึ่งเดินทางเข้ามาในประเทศหรือเดินทางออกไปต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง

กฎหมายว่าด้วยภาษีอากร และกฎหมายอื่น

(13) ประกอบธุรกิจบริการรับเป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับด้านบริหารงานพาณิชย์กรรม อุตสาหกรรม

รวมทั้งปัญหาการผลิตการตลาดและจัดจำหน่าย

(14) ประกอบธุรกิจบริการรับเป็นผู้จัดการและดูแลผลประโยชน์ เก็บผลประโยชน์และจัดการทรัพย์สินให้บุคคลอื่น

(15) ประกอบกิจการโรงพยาบาลเอกชน สถานพยาบาล รับรักษาคนไข้และผู้ป่วยเจ็บ

รับทำการฝึกสอนและอบรมทางด้านวิชาการเกี่ยวกับการแพทย์ การอนามัย

(16) ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง

(17) ประกอบกิจการให้บริการซ่อมแซม บำรุงรักษา ตรวจสอบ อัดฉีด พ่นยาฆ่าแมลงสำหรับยานพาหนะทุกประเภท

รวมทั้งบริการติดตั้ง ตรวจสอบ และแก้ไขอุปกรณ์ ป้องกันวินาศภัยทุกประเภท

(18) ประกอบกิจการซักย้อมเสื้อผ้า ตัดผม แต่งผม เสริมสวย

(19) ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายรูป ถ่ายอัด ขยายรูป รวมทั้งเอกสาร

(20) ประกอบกิจการสถานบริการอาบอบนวด

(21) ประกอบกิจการประมูลเพื่อรับจ้างทำของ ตามวัตถุประสงค์ทั้งหมด ให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการ และองค์การของรัฐ

Department of Business Development
Ministry of Commerce

(นางสาวสุวิมล งามสาธิต)

ก้าวล้ำธุรกิจ
เปลี่ยนวิถีLeading Business
Transformation

วัตถุประสงค์ของ ภาระผูกพันของบริษัท นี้ มี.....35.....ข้อ ดังนี้

- (23) ประกอบกิจการให้บริการตรวจวิเคราะห์หรือทดสอบคุณภาพอาหาร น้ำดื่ม
อากาศ, ของเสีย, สิ่งแวดล้อม, ยา, เครื่องสำอาง, แร่, สารเคมี และสินค้าอื่นๆ
- (24) ประกอบกิจการตรวจสอบวิเคราะห์วิจัยทางวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ได้ข้อมูลสำหรับแก้ไขปัญหาดังกล่าว หรือพัฒนาผลิตภัณฑ์
- (25) ประกอบกิจการเก็บตัวอย่างสินค้า เพื่อนำไปวิเคราะห์ หรือทดสอบในทางวิทยาศาสตร์
- (26) ประกอบกิจการสำรวจสุขภาพของโรงงานอุตสาหกรรม
- (27) ประกอบกิจการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการด้านการตรวจวิเคราะห์ การควบคุมคุณภาพ ระบบคุณภาพ และมาตรฐานสินค้า
- (28) ประกอบกิจการฝึกอบรมทางด้านวิชาการ
- (29) ประกอบกิจการควบคุมคุณภาพสินค้า
- (30) ประกอบกิจการรับรองระบบคุณภาพสินค้า และสิ่งแวดล้อม
- (31) ประกอบกิจการวิเคราะห์ทดสอบหรือตรวจสอบคุณภาพสินค้า และคุณภาพสิ่งแวดล้อมนอกสถานที่
และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมนอกสถานที่
- (32) ประกอบกิจการค้นคว้าข้อมูลทางวิทยาศาสตร์
- (33) ประกอบกิจการที่ปรึกษาควบคุมระบบป้องกันมลพิษสิ่งแวดล้อม
- (34) ประกอบกิจการที่ปรึกษาและให้บริการเกี่ยวกับความปลอดภัยด้านอาหาร และด้านสุขอนามัยของมวลชน
- (35) ประกอบกิจการให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



ที่ พน ๐๔๐๙/๒๐๕๕



กรมธุรกิจพลังงาน

ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น ๑๙

๕๕๕/๒ ถนนวิภาวดีรังสิต เขตจตุจักร

กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐

๗ เมษายน ๒๕๖๖

เรื่อง การออกใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ และ
รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก๊ส ลด ติดตาม และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

อ้างถึง คำขอรับใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
ลงรับกรมธุรกิจพลังงาน วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

๒. ใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก๊ส ลด ติดตาม
และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

ตามที่อ้างถึง บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยื่นเรื่องขอ
ใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ และรายงานผล
การปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก๊ส ลด ติดตาม และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมระบบการขนส่ง
ก๊าซธรรมชาติทางท่อ พร้อมเอกสารประกอบให้กรมธุรกิจพลังงานพิจารณา นั้น

กรมธุรกิจพลังงาน ได้ดำเนินการกระบวนการพิจารณาเอกสารหลักฐานแล้ว เห็นว่า บริษัทฯ
มีคุณสมบัติและคุณสมบัติถูกต้องตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่อง คุณสมบัติผู้มีสิทธิจัดทำรายงาน และการ
ออกใบรับรองให้ผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อม และรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน
แก๊ส ลด ติดตาม และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ พ.ศ. ๒๕๕๗
ทุกประการ จึงออกใบรับรองให้แก่บริษัทฯ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย อนึ่ง หากบริษัทฯ มีความประสงค์จะ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดในใบรับรองฯ และ/หรือ เปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมรายละเอียดของเอกสารที่จัดส่งให้
กรมธุรกิจพลังงาน ท่านต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมรายละเอียดดังกล่าวต่อกรมธุรกิจพลังงานภายใน
๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมรายละเอียด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

สถาปนิกพิเศษเทคนิคพลังงาน

โทร. ๐ ๓๘๑๙ ๖๙๓๖ (คมกฤษณ์)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ komgrid@doeb.go.th



ใบรับรองเลขที่ ๐๑/๒๕๖๐

แบบ ธพ.ช.๒ ท-๓๑

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อม
ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

ใบรับรองนี้ออกให้เพื่อแสดงว่า

บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
ที่อยู่ เลขที่ ๑๐๔ ซอยพัฒนาการ ๔๐ ถนนพัฒนาการ
แขวงพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

เป็นผู้ได้รับใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานด้านสิ่งแวดล้อม
ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
ตามข้อ ๓ แห่งกฎกระทรวงระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ พ.ศ. ๒๕๕๖

ใบรับรองนี้ให้ใช้ได้จนถึงวันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

ออกให้ ณ วันที่ ๑๒ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖

เอกสารฉบับนี้สำหรับการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการพัฒนาระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

รายการที่รับรอง

รายชื่อผู้ชำนาญการ

๑. นายสุริยา สอนแก้ว
๒. นางจิตดา คำภูแก้ว
๓. นางศิววรรณ ใจบุญ
๔. นางสาวเสาวลักษณ์ ภู่นภาอำพร
๕. นางสาวจุฑารัตน์ โอนสันเทียะ

๖. นางสาวจิราพร ศิริเวช
๗. นางสาวปรารถนาศักดิ์ กิจไพศาลศักดิ์
๘. นางสาวศศิธร หมูสวัสดิ์
๙. นายไพโรจน์ เปี่ยมพิมาย
๑๐. นางชลิดา เหนียวบุบผา

รายชื่อเจ้าหน้าที่

วิทยาศาสตร์

๑. นางสาวพิมพ์ตะวัน มินากุล
๒. นางสาววรรณิษา ชาติวันชัย
๓. นางสาวจารวรรณ พิมพ์อภิกฤติยา
๔. นางสาวณัฐภรณ์ บุญตะนัย
๕. นางสาวพรรณธิดา พุ่มคง
๖. นางสาวเพชรรัตน์ สิงห์สมบูรณ์
๗. นางสาวนิลาวัลย์ นามพรม
๘. นางสาวพัชรินทร์ แสนสร้อย
๙. นางสาวศุภมาส ทองมาก
๑๐. นางสาวลลิตา จิตรสว่าง

วิศวกรรมศาสตร์

๑. นางสาวชญานีน พรหมจันทร์

สังคมศาสตร์

ลำดับการออกใบรับรอง :

๑. ได้รับใบรับรองครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. ได้รับใบรับรองครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๓

๑๑. นางสาวชไมพร เลิกภูเขียว
๑๒. นางสาวปรารถนา แก้วคุณเมือง
๑๓. นางสาวอรยา คำคลอง
๑๔. นางสาวสุกฤษฎ์ ภาควิมิ
๑๕. นางสาวพิมพ์พร เนาว์จำเนียร
๑๖. นางสาวชลญา สุทธิแก้ว
๑๗. นางสาวสาธิตา ปานทอง
๑๘. นางสาวชุตานภรณ์ สุนทรศานาน
๑๙. นางสาวนันทน คุ้มวน
๒๐. นางสาวไพโรจน์ ศรีรูป

๒. นางสาวอรณัฐ ตั้งยศวไล
๓. นายจิระศักดิ์ สิงห์ทอง

๑. นางสาวศศิพร รัตนภูษพงศ์



ใบรับรองเลขที่ ๐๑/๒๕๖๐

แบบ ธพ.ช.๒ ท-ส๒

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก๊ส ลด ติดตาม และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ

ใบรับรองนี้ออกให้เพื่อแสดงว่า

บริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
ที่อยู่ เลขที่ ๑๐๔ ซอยพัฒนาการ ๔๐ ถนนพัฒนาการ
แขวงพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

เป็นผู้ได้รับใบรับรองเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน แก๊ส ลด ติดตาม และตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ ตามข้อ ๔ แห่งกฎกระทรวงระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ พ.ศ. ๒๕๕๖

ใบรับรองนี้ให้ใช้ได้จนถึงวันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

ออกให้ ณ วันที่ ๑๒ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖

ALS Laboratory Group
(Thailand) Co., Ltd.



รายการที่รับรอง

รายชื่อผู้ชำนาญการ

๑. นายสุริยา สอนแก้ว
๒. นางจิตดา คำภูแก้ว
๓. นางศิวารรณ ใจบุญ
๔. นางสาวเสาวลักษณ์ ภู่นภาอำพร
๕. นางสาวจุฑารัตน์ โอนสันเทียะ

๖. นางสาวจิราพร ศิริเวช
๗. นางสาวปรารถน์ทิพย์ กิจไพศาลศักดิ์
๘. นางสาวศศิธร หนูสวัสดิ์
๙. นายไพรวลัย เปี่ยมพิมาย
๑๐. นางชลิดา เหนี่ยวบุบผา

รายชื่อเจ้าหน้าที่

วิทยาศาสตร์

๑. นางสาวพิมพ์ตะวัน มินากุล
๒. นางสาววรรณิษา ขาติวันชัย
๓. นางสาวจารุวรรณ พิมพ์อภิกฤติยา
๔. นางสาวณัฐภรณ์ บุญตะนัย
๕. นางสาวพรรณธิดา พุ่มคง
๖. นางสาวเพชรรัตน์ สิงห์สมบุญ
๗. นางสาวนิลาวัลย์ นามพรม
๘. นางสาวพัชรินทร์ แสนสร้อย
๙. นางสาวศุภมาส ทองมาก
๑๐. นางสาวลลิตา จิตรสว่าง

๑๑. นางสาวขไมพร เลิกภูเขียว
๑๒. นางสาวปรารถนา แก้วคุณเมือง
๑๓. นางสาวอรยา คำคลอง
๑๔. นางสาวสุกสรณ์ ภาคภูมิ
๑๕. นางสาวพิมพ์พร เนาว์จำเนียร
๑๖. นางสาวชลญา สุทธิแก้ว
๑๗. นางสาวสาธิตา ปานทอง
๑๘. นางสาวชุตารณ สุนทรสนาน
๑๙. นางสาวนันทมา คำนิวน
๒๐. นางสาวไพรมหิรา ศรีวูปี

วิศวกรรมศาสตร์

๑. นางสาวชญาณิน พรหมจันทร์

๒. นางสาวอรณัฐ ตั้งยศวไล
๓. นายจิระศักดิ์ สิงห์ทอง

สังคมศาสตร์

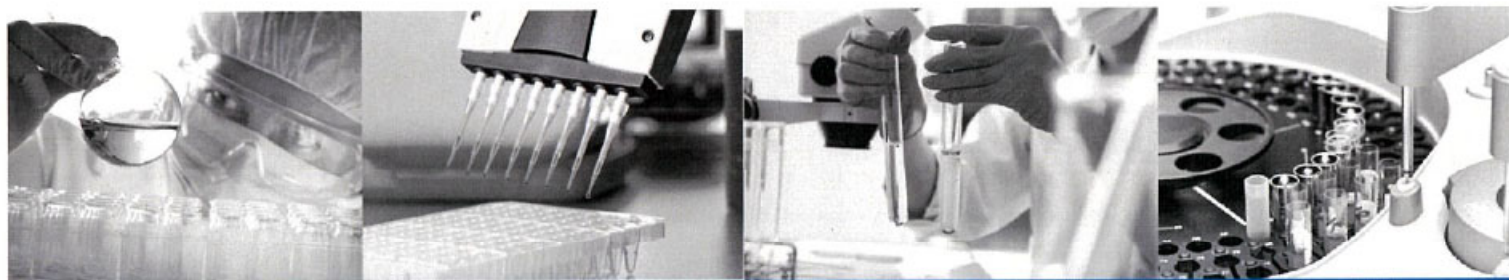
๑. นางสาวศศิพร รัตนภูษพงศ์

ลำดับการออกไปรับรอง :

๑. ได้รับใบรับรองครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐
๒. ได้รับใบรับรองครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๓



บริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักงานใหญ่)
104 ซอยพัฒนาการ 40 ถนนพัฒนาการ
แขวงพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250



ติดต่อเรา

